

Департамент образования Ярославской области
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»
Профессиональный союз работников народного образования и науки РФ

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского

24 марта 2022 года

Субъект РФ Воронежская область

Сведения об участнике:

Фамилия Егорова

Имя Кристина

Отчество Алексеевна

Образовательная организация муниципальное бюджетное
общеобразовательное учреждение «Лицей №2»

Класс 10

Ф.И.О. (полностью) педагога(ов)-наставника(ов):
Мульдиярова Юлия Александровна

Подпись участника 

Шифр 10-132
(не заполняется)

Шифр 10-132

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского

Задание	Тест	Контекстное чтение	Σ
Баллы	35,5	19	54,5
Подпись проверяющего	Шанова	Лицелкорова	

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского
24 марта 2022 года

35,5

Матрица (бланк) для внесения ответов

Часть I. Тест

Каждый правильный ответ оценивается в 0,5 балла. В вопросах с несколькими ответами (на установление соответствия) 0,5 балла начисляется за каждый правильный ответ. Максимальная сумма баллов за тест – 40,5.

1.	б
2.	а
3.	а
4.	г
5.	в
6.	б
7.	а
8.	г
9.	фантазия; мечта
10.	б
11.	в
12.	0,5 А-6 0,5 Б-1 0,5 В-5 0,5 Г-2 0,5 Д-3 0,5 Е-4
13.	г
14.	б
15.	0,5 А-3 0,5 Б-4 0,5 В-1 0,5 Г-2
16.	а
17.	в
18.	б
19.	г
20.	а
21.	0,5 А-2 0,5 Б-3 0,5 В-1
22.	г
23.	б
24.	г
25.	г
26.	б
27.	0,5 А-2 0,5 Б-4 0,5 В-3 0,5 Г-1
28.	г
29.	б
30.	б

2	31.	0,5 А-2	0,5 Б-4	0,5 В-1	0,5 Г-3
0,5	32.	5			
-	33.	2			
0,5	34.	5			
0,5	35.	6			
0,5	36.	5			
2	37.	0,5 А-2	0,5 Б-3	0,5 В-4	0,5 Г-1
-	38.	6			
0,5	39.	5			
0,5	40.	6			
0,5	41.	5			
2	42.	0,5 А-2	0,5 Б-4	0,5 В-1	0,5 Г-3
0,5	43.	6			
0,5	44.	5			
0,5	45.	6			
-2	46.	0,5 А-2	0,5 Б-4	0,5 В-1	0,5 Г-3
0,5	47.	6			
0,5	48.	2			
0,5	49.	2			
1	50.	0,5 А-4	- Б-2	- В-1	0,5 Г-3
0,5	51.	6			
-	52.	5			

Часть II. Контекстное чтение

Задание оценивается по 5-балльной шкале по следующим критериям:

- смысловая точность интерпретации информации;
- содержательно-смысловое наполнение авторской точки зрения, целостность (непротиворечивость) представленной позиции;
- аргументация (обоснованность, доказательность) собственных взглядов и выводов, самостоятельность суждений;
- общая эрудиция, широта мышления, психолого-педагогический кругозор;
- речевая культура, грамотность, соответствие позиции социальным нормам и ценностям.

Максимальная сумма баллов за данное задание составляет 25 баллов.

Как часто вам задают вопрос из мира адаптации и прагматизма: «А за что ты меня любишь?». И ломаешь голову, и хочешь ей или ему ответить: «А у тебя такие уши. Ни у кого таких не было». Мы непредсказуемы! Мы непрогнозируемы! Мы в этом мире любим подобных за бесподобность. Мы любим не за что-то, а просто так.

Верьте в свою собственную непредсказуемость, как в бесценный дар эволюции!

А.Т. Асмолов — выдающийся психолог и учёный ВФФ. В одном из своих выступлений он поднял проблему индивидуальности человека. Учёный говорил о том, что человек отличается от искусственного интеллекта своей непредсказуемостью, поэтому роботы никогда не смогут заменить живых людей. Но в современном мире зачастую встречается ситуация, когда человек становится адаптивным, подвергается внешним требованиям и тем самым начинает терять свою индивидуальность, превращается и превращается в робота. Да, каждый человек обладает «особым парадоксальным кодом», но этого мало. Как говорит сам автор этой речи: «Индивидум рождается. Личность становится. Индивидуальность остаётся!»

Я полностью согласна с позицией автора. Андроид никогда не подведёт человека, если сам человек не превратится в робота, т.е. если его мышление не станет однообразным и предсказуемым. Школа способствует тому, чтобы этого не допустить, развивая мышление детей и воспитывая в них личность, но также важно, чтобы ребёнок обладал нестандартным мышлением. В своей речи А.Т. Асмолов упоминает о себе, произошедшем с ним в десятом классе. Когда он выразил своё мнение по поводу определения жизни у Эйнштейна, ему сказали: «Какие вы имеете право критиковать Эйнштейна?» В этой ситуации учёному можно сказать, запретили иметь своё точное зрение. Я считаю, что, наоборот, подход только вредит индивидуальности учёных. Важно, чтобы ребёнок имел собственное мнение, которое может отличаться от общепринятого, и умел его доказывать.

Я думаю, что развитое нестандартное мышление способствует творческому заданию. Например, это могут быть рассуждения на поставленную тему в свободной форме. Самое главное, что в таких заданиях не должно быть правильного ответа, как в тестах. Ученик должен выразить своё собственное мнение, а оцениваться может его умение доказать своё точное зрение. Тема может быть абстрактной, важно, чтобы ребёнок смог найти к ней нестандартный подход. Также наука доказала, что занятия различными видами искусства способствуют развитию мозга. Так считает профессор Стэнфордского университета Патрика Черкивская. В одной из своих лекций она рассуждала

на эту тему и приводила в пример занятия танцами. Когда человек танцует, он задействует несколько зон мозга одновременно. Это позволяет развивать мышление, ~~то~~ это развивает мышление, что в будущем поможет решить различные задачи. Кроме того, занятия танцами способствуют развитию в человеке индивидуальности, способствуют раскрытию скрытых качеств, поэтому искусство не даст человеку стать роботом.

$$4, 4, 4, 3, 4 = 19$$