

Департамент образования Ярославской области
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»
Профессиональный союз работников народного образования и науки РФ

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского

24 марта 2022 года

Субъект РФ Нижегородская область

Сведения об участнике:

Фамилия Колушина

Имя Валерия

Отчество Владимировна

Образовательная организация МБОУ «Сергачская средняя
общеобразовательная школа №1»

Класс 9

Ф.И.О. (полностью) педагога(ов)-наставника(ов):
Срастина Светлана Владимировна

Подпись участника 

Шифр 9-117
(не заполняется)

Шифр 9-117

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского

Задание	Тест	Контекстное чтение	Σ
Баллы	39,5	16	55,5
Подпись проверяющего	Щелкунова	Яковлева	

9-117

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского
24 марта 2022 года

Матрица (бланк) для внесения ответов

39,5

Часть I. Тест

Каждый правильный ответ оценивается в 0,5 балла. В вопросах с несколькими ответами (на установление соответствия) 0,5 балла начисляется за каждый правильный ответ. Максимальная сумма баллов за тест – 40,5.

0,5	1.	в							
0,5	2.	а							
0,5	3.	з							
0,5	4.	в							
0,5	5.	в							
0,5	6.	б							
0,5	7.	а							
0,5	8.	з							
1	9.	грантажи, летной							
0,5	10.	б							
0,5	11.	в	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
3	12.	А - 6	Б - 1	В - 5	Г - 2	Д - 3	Е - 4		
0,5	13.	в							
0,5	14.	б	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	
2	15.	А - 3	Б - 4	В - 1	Г - 2				
0,5	16.	а							
0,5	17.	в							
0,5	18.	б							
0,5	19.	з							
0,5	20.	а							
1,5	21.	А - 2 0,5	Б - 3 0,5	В - 1 0,5					
0,5	22.	з							
0,5	23.	б							
0,5	24.	з							
0,5	25.	в							
0,5	26.	б							
2	27.	А - 2 0,5	Б - 4 0,5	В - 3 0,5	Г - 1 0,5				
0,5	28.	з							
0,5	29.	б							
0,5	30.	б							

2	31.	A - 2 ^{0.5}	B - 4 ^{0.5}	B - 1 ^{0.5}	Г - 3 ^{0.5}
0.5	32.	б			
0.5	33.	а			
0.5	34.	б			
0.5	35.	в			
0.5	36.	б			
2	37.	A - 2 ^{0.5}	B - 3 ^{0.5}	B - 4 ^{0.5}	Г - 1 ^{0.5}
0.5	38.	з			
0.5	39.	б			
0.5	40.	в			
0.5	41.	з			
2	42.	A - 2 ^{0.5}	B - 4 ^{0.5}	B - 1 ^{0.5}	Г - 3 ^{0.5}
0.5	43.	в			
0.5	44.	б			
0.5	45.	в			
2	46.	A - 2 ^{0.5}	B - 4 ^{0.5}	B - 1 ^{0.5}	Г - 3 ^{0.5}
0.5	47.	в			
0.5	48.	а			
0.5	49.	з			
2	50.	A - 4 ^{0.5}	B - 1 ^{0.5}	B - 2 ^{0.5}	Г - 3 ^{0.5}
0	51.	б			
0.5	52.	в			

Часть II. Контекстное чтение

Задание оценивается по 5-балльной шкале по следующим критериям:

- смысловая точность интерпретации информации;
- содержательно-смысловое наполнение авторской точки зрения, целостность (непротиворечивость) представленной позиции;
- аргументация (обоснованность, доказательность) собственных взглядов и выводов, самостоятельность суждений;
- общая эрудиция, широта мышления, психолого-педагогический кругозор;
- речевая культура, грамотность, соответствие позиции социальным нормам и ценностям.

Максимальная сумма баллов за данное задание составляет 25 баллов.

Как часто вам задают вопрос из мира адаптации и прагматизма: «А за что ты меня любишь?». И ломаешь голову, и хочешь ей или ему ответить: «А у тебя такие уши. Ни у кого таких не было». Мы непредсказуемы! Мы непрогнозируемы! Мы в этом мире любим подобных за бесподобность. Мы любим не за что-то, а просто так.

Верьте в свою собственную непредсказуемость, как в бесценный дар эволюции!

Статья Александра Григорьевича Асмолова посвящена неповторимости геновской мимикрии и непредсказуемости поведения человека. Психолог Асмолов рассуждает над вопросом о границе уникальной мимикрии искусственным интеллектом рассказывает о феноменологии некропозитивности и негативности человека и о его способности ставить перед собой сверхзадачи и миссию против миссии негодяйской мимикрии.

Александр Григорьевич приводит в своей статье пример эксперимента, доказывающего непредсказуемость подхода к решению задач геновской мимикрии. Одним из таких примеров был эксперимент на исследовании кратковременной памяти: Матрицы не могли запомнить количество фишек на доске и их расстановку, но один из них смог сказать где какое количество фишек можно поставить мат. Этот эксперимент автор приводит как аргумент, подтверждающий его рассуждения о непредсказуемости человека. Асмолов отклоняет идею о возможности конкуренции между человеком и роботом, т.к. только человек может ставить перед собой и решать сверхзадачи.

Если рассматривать проблему поэтапно автором в контексте развития современной педагогики и психологии, то можно сказать, что это актуально. Чтобы подтвердить свой утверждение обратимся к вопросу о трансформации. С развитием науки, накоплением человеком знаний и стремлении обрести новую, развивается и вопрос о механизмах геновской мимикрии. С точки зрения науки это отличная возможность усовершенствовать человека, решить проблемы с уникальностью органов. Но так ли это с этической точки зрения и морали? Несомненно. Чем больше человек развивает свои органы на механической, тем больше нарастает вопрос о сравнении человека и робота. Современный ученый уже предостерегает нас

работав с искусственным интеллектом и почти неотличимой от человека внешнею. Правда, в большинстве случаев это только визуальное зрелище любезной формы. Но так ли это будет в будущем? Вопрос остается открытым. Также актуальна проблема не только формы образования. Рассуждая о том, что может и может одучить человека, мы можем ответить утвердительно. Однако, робот не сможет научить человека так, как научил бы сам человек. Он не сможет заменить тойкой контактной методу ученика и учителя.

На данный момент, отталкиваясь от уже достигнутых научных целей, о конкуренции с человеческим автором. Не смотря на приведенные выше результаты о транспирации и уже созданных человекоподобных роботов, я считаю, что человек, кто индивидуализируется машинными заменителями не в силах. Так или иначе роботы программируются а следовательно предсказуемы, что не дает им сравниться с человеческой способностью. Роботам не доступен спектр истинно человеческой мысли. В наши времена уже существуют роботизированные заводы, где весь персонал состоит из программно управляемых машин. Они выполняют свои поставленные задачи, но не более того. По этой причине я думаю, что в данный период времени роботы не могут сравниться с человеческой способностью и могут конкурировать с человеком только в определенных, где сам человек программирует робота на выполнение сложных задач, опираясь на свойственный для человека с точки зрения его физиологии. В эти задачи могут требовать человеческой способности и не человеческого индивидуальной подходы на которых способен лишь человек.