

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского

24 марта 2022 года

Субъект РФ Воронежская область

Сведения об участнике:

Фамилия Зубова

Имя Валерия

Отчество Александровна

Образовательная организация МБОУ Аннинская СОШ №3

Класс 9

Ф.И.О. (полностью) педагога(ов)-наставника(ов):
Сидоренкова Антонина Васильевна

Подпись участника Зубова

Шифр 9-92
(не заполняется)

Шифр

9-92

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского

Задание	Тест	Контекстное чтение	Σ
Баллы	34,5	25	59,5
Подпись проверяющего	Яковлева	Иванова	

**Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского**

24 марта 2022 года

Матрица (бланк) для внесения ответов

Часть I. Тест

Каждый правильный ответ оценивается в 0,5 балла. В вопросах с несколькими ответами (на установление соответствия) 0,5 балла начисляется за каждый правильный ответ. Максимальная сумма баллов за тест – 40,5.

0,5	1.	В					
0,5	2.	А					
0,5	3.	Г					
0,5	4.	В					
0,5	5.	В					
0,5	6.	Б					
-	7.	Б					
0,5	8.	Г					
0,5	9.	Фантазия, мечта.					
0,5	10.	Б					
-	11.	А					
-	12.	А - 6	Б - 1	В - 5	Г - 2	Д - 3	Е - 4
0,5	13.	Б	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
0,5	14.	Б					
0,5	15.	А - 3	Б - 4	В - 1	Г - 2		
0,5	16.	А					
-	17.	Б					
0,5	18.	Б					
0,5	19.	Г					
0,5	20.	А					
0,5	21.	А - 2	Б - 3	В - 1			
0,5	22.	Г					
0,5	23.	Б					
0,5	24.	Г					
0,5	25.	В					
0,5	26.	Б					
0,5	27.	А - 2	Б - 1	В - 3	Г - 4		
0,5	28.	Г					
0,5	29.	Б					
0,5	30.	Б					

31.	A - 2 0,5	B - 1	B - 3	Г - 4
32.	Б			
33.	А			
34.	Б			
35.	В			
36.	Б			
37.	A - 2 0,5	B - 3 0,5	B - 4 0,5	Г - 1 0,5
38.	Г			
39.	В			
40.	В			
41.	Б			
42.	A - 2 0,5	B - 4 0,5	B - 1 0,5	Г - 3 0,5
43.	А			
44.	Б			
45.	В			
46.	A - 2 0,5	B - 4 0,5	B - 1 0,5	Г - 3 0,5
47.	В			
48.	А			
49.	Г			
50.	0,5 A - 4	0,5 B - 1	0,5 B - 2	0,5 Г - 3
51.	В			
52.	Г			

Часть II. Контекстное чтение

Задание оценивается по 5-балльной шкале по следующим критериям:

- смысловая точность интерпретации информации;
- содержательно-смысловое наполнение авторской точки зрения, целостность (непротиворечивость) представленной позиции;
- аргументация (обоснованность, доказательность) собственных взглядов и выводов, самостоятельность суждений;
- общая эрудиция, широта мышления, психолого-педагогический кругозор;
- речевая культура, грамотность, соответствие позиции социальным нормам и ценностям.

Максимальная сумма баллов за данное задание составляет 25 баллов.

Как часто вам задают вопрос из мира адаптации и прагматизма: «А за что ты меня любишь?». И ломаешь голову, и хочешь ей или ему ответить: «А у тебя такие уши. Ни у кого таких не было». Мы непредсказуемы! Мы непрогнозируемы! Мы в этом мире любим подобных за бесподобность. Мы любим не за что-то, а просто так.

Верьте в свою собственную непредсказуемость, как в бесценный дар эволюции!

Прочитав статью А.Г. Асмаюва понимаешь, что проблема современного мира в том, что все люди стараются жить правильно, забывая о том, что сам по себе человек непредсказуем. А тем более сейчас в 21 веке - веке технологий создаются роботы и подобное новейшие технологии, которые так или иначе пытаются зацепить человека или подстроить его под себя, повлиять на нас всех.

Автор считает, что человек - непредсказуем и он в целом сильнее технологий, ведь мы с самого детства думаем для чего мы пришли в этот мир, а технологиями или роботы, это знают заранее, ведь они в отличие от человека запрограммированы и в них встроены определенной код и программа, благодаря которой роботы существуют. Люди сильнее даже тем, что мы с рождения подписали договор о смерти, ведь человек понимает, что рано или поздно покинет этот мир. Как же Александр Асмаюв предлагает бороться с тем, что технологии буквально зацепляют человека? Ответ, как одновременно прост, так и сложен. Людям необходимо не работать о том, что личность и индивидуальность может быть только мы, только мы способны быть непредсказуемыми, только в нашем сознании может жить и Чапаев и Дон Кихот. Наша непредсказуемость - это бесценный дар эволюции.

Как же данная статья связана с образованием? Я считаю, что не в коем случае нельзя допускать того, чтобы преподаватели сменили роботы. Ведь каждый учитель способен найти подход к каждому, а вот робот не будет этого делать, ведь у него нет души и ему, по большому счету, всё равно на учеников. Так же учителя способны проводить различные беседы, что формирует личность учеников, да, не каждый вслушивается, но тот кому это нужно гарантированно сделает для себя какие-либо выводы. Живое общение с учителями намного эффективнее, чем возможные уроки, которые будут проводить роботы. Учителя, ведь тоже непредсказуемые личности.

Проанализировав статью, скажу своё мнение. Я полностью согласна с мнением Александра Асмаюва. Люди, действительно непредсказуемы, и действительно способны поведать.

технологич. К примеру, ситуация в стране на данный момент, люди в Украине не живут одним днём, ведь никто не знает, что будет завтра, ведь все решения принимает власть, то есть люди, а вот что у них в голове и мыслях неизвестно никому, люди не роботы и у них нет встроеной программы действий. Так же к примеру, война с Францией или Наполеоном, ведь русские власти тоже боялись непредсказуемо и никто не знал, какое военное действие будет осуществляющим, ведь никто не мог догадаться, что русские войска специально подготавливают город.

Все мои аргументы, другие вышеперечисленные, а также статья автора по сути говорят о том, что люди единственные создания, которые способны что-либо сделать в будущем, ведь даже роботы создаются человеком.