

Департамент образования Ярославской области
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»
Профессиональный союз работников народного образования и науки РФ

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского

24 марта 2022 года

Субъект РФ Курская область

Сведения об участнике:

Фамилия Маркевич

Имя Сорья

Отчество Максимовна

Образовательная организация МБОУ «Гимназия № 25»

Класс 10

Ф.И.О. (полностью) педагога(ов)-наставника(ов):
Пенькова Юлия Владимировна

Подпись участника 

Шифр 10-98
(не заполняется)

Шифр

10-98

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского

Задание	Тест	Контекстное чтение	Σ
Баллы	29,5	23	52,5
Подпись проверяющего	Шванова	Мирошова	

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского
24 марта 2022 года

Матрица (бланк) для внесения ответов

Часть I. Тест

Каждый правильный ответ оценивается в 0,5 балла. В вопросах с несколькими ответами (на установление соответствия) 0,5 балла начисляется за каждый правильный ответ. Максимальная сумма баллов за тест – 40,5.

1.	В+
2.	А+
3.	Г+
4.	Б-
5.	Б-
6.	АБ+
7.	А+
8.	Г+
9.	Фантазии, мечтой + +
10.	Б+
11.	А-
12.	- А-1 - Б-6 + В-5 + Г-2 + Д-3 + Е-4
13.	В+
14.	Б+
15.	+ А-3 + Б-4 + В-1 + Г-2
16.	Б-
17.	В+
18.	В-
19.	Г+
20.	А+
21.	+ А-2 + Б-3 + В-1
22.	Г+
23.	Б+
24.	Б-
25.	В+
26.	В-
27.	+ А-2 + Б-4 + В-3 + Г-1
28.	Г+
29.	Б+
30.	Б+

31.	+ A-2	- B-3	+ B-1	- Г-4
32.	B +			
33.	B -			
34.	B +			
35.	A -			
36.	B -			
37.	- A-1	+ B-3	- B-2	- Г-4
38.	Г +			
39.	B +			
40.	B +			
41.	Г -			
42.	+ A-2	+ B-4	+ B-1	+ Г-3
43.	B +			
44.	B +			
45.	B +			
46.	+ A-2	+ B-4	+ B-1	+ Г-3
47.	A -			
48.	A +			
49.	Г +			
50.	+ A-4	- B-3	+ B-2	- Г-1
51.	B +			
52.	A -			

Часть II. Контекстное чтение

Задание оценивается по 5-балльной шкале по следующим критериям:

- смысловая точность интерпретации информации;
- содержательно-смысловое наполнение авторской точки зрения, целостность (непротиворечивость) представленной позиции;
- аргументация (обоснованность, доказательность) собственных взглядов и выводов, самостоятельность суждений;
- общая эрудиция, широта мышления, психолого-педагогический кругозор;
- речевая культура, грамотность, соответствие позиции социальным нормам и ценностям.

Максимальная сумма баллов за данное задание составляет 25 баллов.

Как часто вам задают вопрос из мира адаптации и прагматизма: «А за что ты меня любишь?». И ломаешь голову, и хочешь ей или ему ответить: «А у тебя такие уши. Ни у кого таких не было». Мы непредсказуемы! Мы непрогнозируемы! Мы в этом мире любим подобных за бесподобность. Мы любим не за что-то, а просто так.

Верьте в свою собственную непредсказуемость, как в бесценный дар эволюции!

Минь или существовать, оставались
в манере или были же ее предки,
иди по своей дороге, как запрограм-
мированная машина или отменяешь ге-
ловность?

А что представляем у себя гео-
логически? Двигается ли она, действитель-
но, в абсолютной непредсказуемости, о ко-
торой говорим А. Р. Димов?

Именно эти вопросы возникли у ме-
ня по прочтении вышесказанного Алексея
Григорьевича, а с ними и мысли о
научных собеседниках и их многочислен-
ных проблемах.

Обратим внимание на убедитель-
ность психолога в раскрытии своей
идеи. Димов затрагивает и субъект-
ную сторону, и опыт известной лич-
ности, и историю с литературой. Но
каким образом об одном: какой ге-
ловности не зависимо от внешнего воздей-
ствия, — индивидуальна. И не
просто обладает уникальными чертами
характера, привычками, мыслями. Он уника-
лен в своей неповторимости и в выше-
казанной у нее непредсказуемости. Да, по
мнению ученого индивидуальная личность
непрогнозируема, незапрограммируема, обладает
полноценным разумом и диалектикой ду-
ши. Это и означает идею ее работ.

И да, именно по мнению Димова, на-
ше существование и наше будущее
неизбежно связаны с современным
миром. Мы не можем замкнуться в нем, избе-
жать его. Мы должны в нем ширше
найти себя в рамках, выбрать
единственно верный путь, найти по опре-
деленному образцу. Вдруг осознаем и уна-
чимся? Вдруг некажемся?

справимся? Вдруг никто не понадобится? Но
 тогда сами построим реальные и при-
 дулим широкость. Разрушим все это?
 Так Александр увидит решение проблемы.
 Демские сады, школы, выданные учеб-
 ные заведения. Это тема, в которой
 рачишь наше будущее поколение. Но под-
 держивают ли в нем идеи Александра
 Григорьевича? Непредсказуемость, неэффе-
 ктивность, вынос за рамки и признание
 неэффективности? В большей степени нет.
 Все тогда конкретнее ответа, меньше,
 слова решения, речима. Уникальные это-
 ди просто высказаны или еще горят
 в какой мере. Поэтому ориентируясь
 на свой опыт и историю других
 личностей, в том числе учителей, (В.Н.
 Таштай, И.Ю. Вершинин, С.Есенин) я полностью
 поддерживаю идеи А.П. Васильева в сов-
 ременной педагогике и системе образова-
 ния.

Я согласна с мнением Александра
 Григорьевича и как обычный человек, без
 рассуждений никаких касаться всех
 александров теорий. В литературе - это И.Н.
 Таштай, величайший мировой педагог. И,
 наверное не просто так? Произведения
 Льва Николаевича содержат в себе
 все мысли Васильева. Уникальность челове-
 ка, его непредсказуемость, постоянное дви-
 жение мысли и развитие. Диалектика его
 души. В истории России вспоминаю Петра
 I. Безусловно, не все его правления по-
 логичны. Но и только только его называют
 невозможным. Царь создал что-то совершенно
 новое, практически невозможное, фирмальное.
 Пётр открыл Европу и Санкт-Петербургу
 совершенно новому он такой культу-
 ре наряду. В науке появились приме-
 ры явилась И.Волковцов, как бы
 он до своей уникальности? Рыбакован?
 Это случилось бы с миром, если учё-
 ный не хотел бы "Большее все"? Не-
 возможно тогда. А тогда, отбывшие

архивы Исаи у него, также как
Стив Дубо, Иван Маск, Мари Цукен-
Берн. Они так же вместе с нами и
как думаем действующим предсказано?
А.В. Исаев доставил вышедший
меня с неверными восточной, национальной,
аккумуляцией прочее, со временем та-
ко выйдут еще более значимой.