

Департамент образования Ярославской области
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»
Профессиональный союз работников народного образования и науки РФ

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского

24 марта 2022 года

Субъект РФ Нижегородская область, Балахнинский муниципальный округ

Сведения об участнике:

Фамилия САМОХИНА

Имя КСЕНИЯ

Отчество АЛЕКСЕЕВНА

Образовательная организация МБОУ СОШ №14 с УЦОП

Класс 11

Ф.И.О. (полностью) педагога(ов)-наставника(ов):

БАТРАКОВА НАДЕЖДА ФЕДОРОВНА

Подпись участника



Шифр

11-82

(не заполняется)

Шифр

11-82

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского

Задание	Тест	Контекстное чтение	Σ
Баллы	28,5	22	50,5
Подпись проверяющего	Зеленова	Иванова	

**Заключительный этап
 Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
 им. К.Д. Ушинского
 24 марта 2022 года**

Матрица (бланк) для внесения ответов

Часть I. Тест

28,5

Каждый правильный ответ оценивается в 0,5 балла. В вопросах с несколькими ответами (на установление соответствия) 0,5 балла начисляется за каждый правильный ответ. Максимальная сумма баллов за тест – 40,5.

-	1.	Б	-							
0,5	2.	А	0,5							
0,5	3.	Г	0,5							
-	4.	Б	-							
-	5.	Б	-							
0,5	6.	Б	0,5							
-	7.	В	-							
0,5	8.	Г	0,5							
0,5	9.	ФАНТАЗИЯ, ПРЕДСКАЗАНИЕ		0,5						
0,5	10.	Б	0,5							
0,5	11.	В	0,5							
3	12.	+ А - 6 +	+ Б - 1 +	+ В - 5 +	+ Г - 2 +	+ Д - 3 +	+ Е - 4 +			3
0,5	13.	В	0,5							
0,5	14.	Б	0,5							
2	15.	+ А - 3 +	+ Б - 4 +	+ В - 1 +	+ Г - 2 +					2
0,5	16.	А	0,5							
0,5	17.	В	0,5							
0,5	18.	Б	0,5							
0,5	19.	Г	0,5							
0,5	20.	А	0,5							
0,5	21.	- А - 3 -	- Б - 2 -	+ В - 1 +						0,5
0,5	22.	Г	0,5							
0,5	23.	Б	0,5							
-	24.	В	-							
-	25.	Г	-							
0,5	26.	Б	0,5							
2	27.	+ А - 2 +	+ Б - 4 +	+ В - 3 +	+ Г - 1 +					2
0,5	28.	Г	0,5							
-	29.	Г	-							
0,5	30.	Б	0,5							

2	31.	+ A- 2 +	+ B- 4 +	+ B- 1 +	+ Г- 3 +	2
-	32.	Г -				
-	33.	Г -				
-	34.	А -				
-	35.	А -				
0.5	36.	Б 0,5				
1	37.	+ A- 2 +	+ B- 3 +	- B- 1 -	- Г- 4 -	1
-	38.	В -				
-	39.	В -				
0.5	40.	В 0,5				
-	41.	В -				
2	42.	+ A- 2 +	+ B- 4 +	+ B- 1 +	+ Г- 3 +	2
-	43.	Б -				
0.5	44.	Б 0,5				
0.5	45.	В 0,5				
2	46.	+ A- 2 +	+ B- 4 +	+ B- 1 +	+ Г- 3 +	2
-	47.	А -				
0.5	48.	В А 0,5				
0.5	49.	Г 0,5				
1	50.	- A- 1 -	- B- 4 -	+ B- 2 +	+ Г- 3 +	1
0.5	51.	В 0,5				
-	52.	Б -				

Часть II. Контекстное чтение

Задание оценивается по 5-балльной шкале по следующим критериям:

- смысловая точность интерпретации информации;
- содержательно-смысловое наполнение авторской точки зрения, целостность (непротиворечивость) представленной позиции;
- аргументация (обоснованность, доказательность) собственных взглядов и выводов, самостоятельность суждений;
- общая эрудиция, широта мышления, психолого-педагогический кругозор;
- речевая культура, грамотность, соответствие позиции социальным нормам и ценностям.

Максимальная сумма баллов за данное задание составляет 25 баллов.

Как часто вам задают вопрос из мира адаптации и прагматизма: «А за что ты меня любишь?». И ломаешь голову, и хочешь ей или ему ответить: «А у тебя такие уши. Ни у кого таких не было». Мы непредсказуемы! Мы непрогнозируемы! Мы в этом мире любим подобных за бесподобность. Мы любим не за что-то, а просто так.

Верьте в свою собственную непредсказуемость, как в бесценный дар эволюции!

В предложенной к прочтению статье Александра Тригорьевича Лашаева ставится вопрос о том, возможно ли что эпоха роботов в дальнейшем вытеснит эпоху человека?

Автор статьи твердо уверен в невозможности данного события. Подтверждает свою позицию он словами о том, что люди обладают особыми парадоксальными кодами, который в принципе невозможно закодировать. И ключевой особенностью, связанной с загадкой человека на планете Земля является код непредсказуемости. И с этим невозможно не согласиться. Ведь и вправду человек не укладывается ни в какие программы. Код непредсказуемости - ключевой наш код. Мы умеем в ответ на любую непредельность ответить потрясающей непредсказуемостью, мы умеем действовать не по приказу.

Я думаю, данная проблема достаточно актуальна в наше время и особенно актуальными идеи психолога Лашаева. Жизнь в целом очень непредсказуема, не то, что отдельный человек. И тогда и сам не знаешь, чего от себя ожидать. Платятся, данные идеи применительно и к системе образования. Замечательные мастера понимания поведения людей Пастин и Михачёв очень четко говорят, что там, где люди находятся, способны смеяться над собой, там, где есть слезовая культура, карнавальная культура, там, где у культуры есть уникальнейший ресурс вариативности, вариативности развития, возможности развития, непредсказуемость развития, там есть в буквальном смысле наши конструируемое будущее. Я согласен с позицией автора и именно у человека невозможно заменить, он уникален. Но вот несколько поправок в систему образования, а

именно в способе и критерии оценивания. К примеру, даже проверяя сочинение по литературе, написанное как итоговая работа по пройденному материалу, большее количество ошибок учителя насчитает именно в словесной части. Дети откровенно говорят так, как нужно понять произведение, как правильно его понять. А если ребенок описывает свои мысли, то как в нём откликнулась работа писателя, то ему сразу дают понять, что он не прав, ведь это не соответствует манере и стилю именно авторов литературных сочинений. Школьные учителя по-прежнему не дают вариантов и возможности развития. На мой взгляд, учителя, наоборот, должны поощрять учеников за проявление смелости сделать что-либо не так как все, не так как принято, вопреки страху написать то, как думает он сам. Современный подход к обучению детей не подразумевает развитие их индивидуальности, непохожести, а приучает учеников адаптироваться к тем условиям, которые есть. И мне иногда искренне становится неприятны слова некоторых педагогов, скорее даже их замечания не то, что дети, точнее современные дети, не стремятся и не хотят проявить себя. У меня возникает к ним внутренний вопрос: А зачем это делать? Зачем пытаться проявить себя, свою фантазию и т.д. если это никому не интересно, если всем нужны лишь те ответы, которые они хотят от тебя услышать.

Если возвратиться к проблеме борьбы между искусственным разумом и неповторимой человечностью, то Александр Трифорович абсолютно прав. Человек настолько уникальное существо, что ни один робот не сможет его одолеть или же заменить. Ведь робот — это обычный компьютер, который просто аналитически просчитывает исход событий, а человеком помимо разума двигают ещё и чувства. Об этом тоже нельзя забывать.

Подводя итог всему, написанному мною ранее, я могу сказать, что жизнь — штука непред-