

Департамент образования Ярославской области
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»
Профессиональный союз работников народного образования и науки РФ

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского

24 марта 2022 года

Субъект РФ Воложская область

Сведения об участнике:

Фамилия Салкина

Имя Сарга

Отчество Сергеевна

Образовательная организация МБОУ «Лицей №15»

Класс 11

Ф.И.О. (полностью) педагога(ов)-наставника(ов):

Казарцева Татьяна Владимировна

Подпись участника Сарга

Шифр 11-119
(не заполняется)

Шифр

11-119

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского

Задание	Тест	Контекстное чтение	Σ
Баллы	37	24	61
Подпись проверяющего	Земцова	Яковлева	

11-119

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского
24 марта 2022 года

37

Матрица (бланк) для внесения ответов

Часть I. Тест

Каждый правильный ответ оценивается в 0,5 балла. В вопросах с несколькими ответами (на установление соответствия) 0,5 балла начисляется за каждый правильный ответ. Максимальная сумма баллов за тест – 40,5.

1.	В	0,5									
2.	А	0,5									
3.	Г	0,5									
4.	В	0,5									
5.	В	0,5									
6.	Б	0,5									
7.	А	0,5									
8.	Г	0,5									
9.	ФАНТАЗИЕЙ; МЕЧТОЙ										
10.	Б	0,5									
11.	В	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5				
12.	А-6		Б-1		В-5		Г-2	Д-3	Е-4		
13.	В	0,5									
14.	Б	0,5									
15.	А-3	0,5		Б-4	0,5		В-1	0,5	Г-2	0,5	
16.	А	0,5									
17.	В	0,5									
18.	Б	0,5									
19.	Г	0,5									
20.	А	0,5									
21.		А-2	0,5		Б-3	0,5		В-1	0,5		
22.	Г	0,5									
23.	А	—									
24.	Г	0,5									
25.	В	0,5									
26.	Б	0,5									
27.		А-2	0,5		Б-1	—		В-3	0,5	Г-4	—
28.	Г	0,5									
29.	Б	0,5									
30.	А	—									

31.	0,5	0,5	0,5	0,5	
32.	Б	А-2	Б-4	В-1	Г-3
33.	Г	0,5			
34.	Б	0,5			
35.	В	0,5			
36.	Б	0,5			
37.		А-2	Б-3	В-4	Г-1
38.	Г	0,5			
39.	А	-			
40.	В	0,5			
41.	Б	0,5			
42.		А-2	Б-4	В-1	Г-3
43.	Г	-			
44.	Б	0,5			
45.	В	0,5			
46.		А-2	Б-4	В-1	Г-3
47.	В	0,5			
48.	А	0,5			
49.	Г	0,5			
50.		А-4	Б-1	В-2	Г-3
51.	В	0,5			
52.	В	0,5			

Часть II. Контекстное чтение

Задание оценивается по 5-балльной шкале по следующим критериям:

- смысловая точность интерпретации информации;
- содержательно-смысловое наполнение авторской точки зрения, целостность (непротиворечивость) представленной позиции;
- аргументация (обоснованность, доказательность) собственных взглядов и выводов, самостоятельность суждений;
- общая эрудиция, широта мышления, психолого-педагогический кругозор;
- речевая культура, грамотность, соответствие позиции социальным нормам и ценностям.

Максимальная сумма баллов за данное задание составляет 25 баллов.

Как часто вам задают вопрос из мира адаптации и прагматизма: «А за что ты меня любишь?». И ломаешь голову, и хочешь ей или ему ответить: «А у тебя такие уши. Ни у кого таких не было». Мы непредсказуемы! Мы непрогнозируемы! Мы в этом мире любим подобных за бесподобность. Мы любим не за что-то, а просто так.

Верьте в свою собственную непредсказуемость, как в бесценный дар эволюции!

Предвещая статью Асмолова превела на меня сильное впечатление. Мне приходится постоянно думать в голову, но я не думаю, что ^{они} будут озвучены кем-то на широкую аудиторию. На данный момент проблема актуальна как никогда. Именно сейчас урезаются возможности гуманитарного, бюджетного образования в пользу технического, поощряя предсказуемость людей, дабы все шло уходя в рабство, искусственного вытравливая. Однако это не совсем мудрое решение: мир кумирится в мыслящих и непредсказуемых людях. Именно поэтому автор говорит о следующей проблеме: "... что такое человек и кем он отступает от всего живого на земле?"

Асмолов раскрывает нам пути решения данной проблемы, которые заключаются в том, что человеку просто стоит принять и развивать свою личную непредсказуемость, личность. Именно Александр Тригоревский предлагает нам не притуплять и адаптировать, жить по формуле и превращаться в роботов, а так же позволить себе быть бесплодным человеком.

Я полностью согласна с автором статьи, ведь сама живу по таким принципам и постоянно борюсь с привычным форматом. Я также считаю, что можно позволить своим идеям вырваться на свободу и заниматься любимыми делами. Люди - Дон Кихоты чаще всего оказываются шибко талантливыми голо-люб в любой сфере, в том числе и педагогике. Вне методики обучения, вне педагогического рода методические рекомендации были придуманы людьми, которые находились вне формата. Свою точку зрения аргументировано сформулирую:

В первую очередь хотелось бы вспомнить методики воспитания у жителей Спарты и Афин. Спартяне жили по шаблону война, среди них не было новаторов, от "слабых" людей избавлялись, а из "сильных" воспитывали воинов. В то время как в Афинах были развиты как и армия, так и история, наука. Чем закончили их истории, мы уже знаем: Афины стали процветающим местом, возросли кривые для науки и искусства, а Спарта сминула, потому что не позволяла своим Дон Кихотам и Чаадаевым жить среди их народа.

Во-вторых, нельзя не отметить феноменальное произведение "Золотой теленок", в котором Остап Бендер сложил себе целое состояние из-за того, что мыслил не так, как все. Случилась составивший формат игра всего одна вещь: указательно гений встал темную сторону, дорогу через лопы и обман, а потому и был судьбой наказан.

В итоге хочется сказать, что Асмолов поднял прекрасную проблему на обсуждение, актуальность которой никогда не пропадет. А главное: давайте все позволим своей необычной мысли и освободимся от адаптивности и шаблонов.