

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского

24 марта 2022 года

Субъект РФ НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Сведения об участнике:

Фамилия МАЛАХОВСКИЙ


Имя ВЛАДИСЛАВ

Отчество ВАДИМОВИЧ

Образовательная организация МБОУ ВЫЕЗДНОВСКАЯ СШ

Класс 11 А

Ф.И.О. (полностью) педагога(ов)-наставника(ов):
ДАЛЕКИНА ВЕРА ИЛЬИНИЧНА

Подпись участника 

Шифр 11-62
(не заполняется)

Шифр 11-62

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского

Задание	Тест	Контекстное чтение	Σ
Баллы	32	22	54
Подпись проверяющего	Ивасова	Кириченко Е.Б.	

Заключительный этап
Российской психолого-педагогической олимпиады школьников
им. К.Д. Ушинского
24 марта 2022 года

Матрица (бланк) для внесения ответов

Часть I. Тест

32

Каждый правильный ответ оценивается в 0,5 балла. В вопросах с несколькими ответами (на установление соответствия) 0,5 балла начисляется за каждый правильный ответ. Максимальная сумма баллов за тест – 40,5.

1.	а	—					
2.	а	0,5					
3.	з	0,5					
4.	в	0,5					
5.	в	0,5					
6.	б	0,5					
7.	а	0,5					
8.	з	0,5					
1	9.	фантазия; мечта					
	10.	б	0,5				
	11.	в	0,5				
2	12.	А - 6+	Б - 1+	В - 5+	Г - 3-	Д - 2-	Е - 4+
	13.	в	0,5				
	14.	б	0,5				
2	15.	А - 3+	Б - 4+	В - 1+	Г - 2+		
	16.	а	0,5				
	17.	б	0,5				
	18.	б	0,5				
	19.	а	—				
	20.	а	0,5				
115	21.	А - 2+	Б - 3+	В - 1+			
	22.	з	0,5				
	23.	б	0,5				
	24.	з	0,5				
	25.	в	0,5				
	26.	б	0,5				
1	27.	А - 2+	Б - 1-	В - 3+	Г - 4-		
	28.	з	0,5				
	29.	б	0,5				
	30.	б	0,5				

1	31.	A - 2 +	B - 3 -	B - 1 +	Г - 4 -
-	32.	2 -			
-	33.	б -			
	34.	б 0,5			
	35.	б 0,5			
	36.	б 0,5			
2	37.	A - 2 +	B - 3 +	B - 4 +	Г - 1 +
-	38.	а -			
	39.	б 0,5			
	40.	б 0,5			
	41.	б 0,5			
0,5	42.	A - 4 -	B - 3 -	B - 1 +	Г - 2 -
	43.	б 0,5			
	44.	б 0,5			
-	45.	а -			
2	46.	A - 2 +	B - 4 +	B - 1 +	Г - 3 +
-	47.	б -			
	48.	а 0,5			
	49.	2 0,5			
2	50.	A - 4 +	B - 1 +	B - 2 +	Г - 3 +
	51.	б 0,5			
-	52.	б -			

Часть II. Контекстное чтение

Задание оценивается по 5-балльной шкале по следующим критериям:

- смысловая точность интерпретации информации;
- содержательно-смысловое наполнение авторской точки зрения, целостность (непротиворечивость) представленной позиции;
- аргументация (обоснованность, доказательность) собственных взглядов и выводов, самостоятельность суждений;
- общая эрудиция, широта мышления, психолого-педагогический кругозор;
- речевая культура, грамотность, соответствие позиции социальным нормам и ценностям.

Максимальная сумма баллов за данное задание составляет 25 баллов.

Как часто вам задают вопрос из мира адаптации и прагматизма: «А за что ты меня любишь?». И ломаешь голову, и хочешь ей или ему ответить: «А у тебя такие уши. Ни у кого таких не было». Мы непредсказуемы! Мы непрогнозируемы! Мы в этом мире любим подобных за бесподобность. Мы любим не за что-то, а просто так.

Верьте в свою собственную непредсказуемость, как в бесценный дар эволюции!

В представленном для анализа тексте Александра Григорьевича Асимова рассматривается проблема будущего, в котором нет места геновеческой индивидуальности.

Актуальность данной темы состоит в том, что вокруг грядущих лет много споров, и одной из них выступает старая эпоха абсолютной роботизации. Иными словами, все будет заключаться в том, что геновеческая непредсказуемость будет подавляться конкуренцией со стороны системности, адаптивности имитации "геновеческой разума, искусственного интеллекта".

Автор статьи выдвигает, что системность не способна породить всевозможные решения сверхзадач. Это видно на примере эксперимента, проводимого между гетерогенными и гомогенными детьми. В том, что позволило первому решить задачу, а именно, в абстрактном мышлении. Этот пример хорошо иллюстрирует, что "непрограммируемость" люди способны искать ответы лучше многих "системных" решений (в примере второго ребенка).

Также для рассмотрения проблемы является то, что еще в австрийской армии 18 века был учрежден орден за победу в бою вопреки приказу начальства. Это удостоверяет факт о том, что иногда даже неестественный подход к вопросу может оказаться лучшим выходом из ситуации. Об этом догадывались еще люди того времени и, помимо, история имела множество подобных примеров.

Примеры, данные друг друга, показывают, что геновеческая "непрограммируемость" и непредсказуемость лучше системного рассмотрения проблемы.

Авторская позиция ясна! "Человек не уменьшается ни в какие программы" и от того и прекрасно все его существо. Ведь мы ничем не будем отличаться от животных, мухоподобные своими инстинктами, или роботами, следующие заданному алгоритму, если нам не подаваться "общему шаблону".

Я разделяю мнение Александра Асимова, составителя статьи и, он боится даром геновеческого - о непредсказуемости, о великом некорректируемом коде.

Ведь, как известно, робот не может создать шедевр искусства или сделать фундаментальное научное открытие. Все это

своиственно лишь нестандартному мышлению чело
века.

